



Biroul permanent al Senatului  
Bp 355, 07.08.2017

## AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.183 din 7.08.2017,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu pentru anumite categorii socio-profesionale.

2. Relevăm faptul că prin avizul pe care îl emite Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunităților soluțiilor legislative preconizate.

3. Precizăm faptul că potrivit prevederilor art.115 alin.(5) din Constituția României, republicată, ordonanțele de urgență intră în vigoare numai după depunerea lor spre dezbateră în procedură de urgență la Camera competentă să fie sesizată și după publicarea lor în Monitorul Oficial al României. Camerele, dacă nu se află în sesiune, se convoacă în mod obligatoriu în 5 zile de la depunerea, sau după caz trimiterea ordonanței de urgență.

4. Situația extraordinară care a determinat promovarea prezentului proiect în regim de urgență este motivată, atât în preambul cât și în Nota de fundamentare, de necesitatea evitării unei grave atingeri aduse principiului echității și egalității de tratament între asigurații, iar

neadoptarea în regim de urgență a măsurilor propuse ar genera „adâncirea discrepanțelor existente între diferite categorii de pensionari, determinate de quantumul pensiilor de serviciu care este vădit mai mare față de pensia medie din sistemul public de pensii”.

Având în vedere că, potrivit art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, apreciem că este necesar să fie prezentate în preambul, **elementele obiective de fapt și de drept ale situației extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată, cât și menționarea eventualelor consecințe negative care s-ar produce în cazul nerecurgerii la această cale de reglementare**, în conformitate cu art.31 alin.(1) lit.a) și cu art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Precizăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.**

Totodată, constatăm că prezentul proiect de ordonanță de urgență nu este însoțit de avizul de oportunitate care trebuie emis de Ministerul pentru Relația cu Parlamentul și nici de adresele ministerelor prin care acestea au formulat observații și propuneri cu ocazia avizării acestui proiect.

5. Din punct de vedere al tehnicii legislative, formulăm următoarele observații:

a) având în vedere că prezentul proiect este un act atât de modificare cât și de completare, este necesar ca la **titlu**, sintagma „privind modificarea unor acte normative” să fie înlocuită cu sintagma „privind modificarea și **completarea** unor acte normative”.

b) la **art.I partea dispozitivă**, pentru o informare corectă asupra editorialului în care a fost publicată Legea nr.223/2007, sintagma „nr. 270 din 22 aprilie 2015” se va înlocui cu sintagma „**nr.481 din 18 iulie 2007**”.

c) la **art.II partea dispozitivă**, pentru identificarea corectă a actului normativ supus modificării este necesar ca titlul legii să fie redat astfel: „Legea nr.**567/2004** privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul **Institutului Național de Expertize Criminalistice**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1197 din 14 decembrie 2004”.

d) la **art.III** partea **dispozitivă**, din aceleași considerente, sintagma „Legea nr.7 din 11 ianuarie 2006” trebuie înlocuită cu sintagma „Legea nr.7/2006”, iar sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.564 din 22 iulie 2015, republicată” se va înlocui cu sintagma corectă „**republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 25 mai 2009, cu modificările și completările ulterioare**”.

e) la **art.IV** partea **dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Legea nr.216 din 21 iulie 2015” se va înlocui cu sintagma „**Legea nr.216/2015**”;

f) la **art.V** partea **dispozitivă**, pentru o informare corectă asupra Legii nr. 94/1992 este necesar ca sintagma „publicată în Monitorul Oficial, nr. 41 din 19 ianuarie 2016” să fie înlocuită cu sintagma „**republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.238 din 3 aprilie 2014**”;

g) la **art.VI** partea **dispozitivă**, se impune ca din sintagma „Legea nr.96/2006 din 21 aprilie 2006” să fie eliminată expresia „din 21 aprilie 2006”, iar sintagma „cu modificările și completările ulterioare” să fie înlocuită cu sintagma corectă „**cu completările ulterioare**”.

h) la **art.VII**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, la **partea introductivă**, după sintagma „Monitorul Oficial al României” trebuie introdusă expresia „**Partea I**” și, totodată, având în vedere că intervențiile legislative sunt atât de modificare cât și de completare a actului normativ de bază, sintagma „se modifică, după cum urmează” va fi înlocuită cu sintagma „**se modifică și se completează, după cum urmează**”.

La **pct.1**, pentru un spor de rigoare normativă, partea **dispozitivă** va fi reformulată astfel:

„1. La articolul 3, după litera k) se introduc două noi litere, lit.l) și m), cu următorul cuprins:”.

i) la **art.VIII**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesară eliminarea titlului articolului, respectiv, sintagma „Dispoziții tranzitorii”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.IX**.

j) la **art.IX**, pentru corectitudinea redactării, cifrele 1 – 4, prin care sunt marcate alineatele acestui articol, trebuie încadrate între paranteze, potrivit următorului model: „(1)”.

La **alin.(1)**, sugerăm ca actele normative la care se face trimitere să fie redactate în ordinea în care sunt menționate în cuprinsul art.I – VI.

La **alin.(2)**, pentru claritatea și precizia normei, sugerăm ca textul să debeatze, astfel: „(2) Pensia de serviciu netă/indemnizația pentru limită de vârstă netă **reprezintă** pensia de ...”.

Totodată, având în vedere că potrivit art.48 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, alineatul reglementează o ipoteză juridică specifică ansamblului articolului și care să asigure o coerență a reglementării, apreciem că **textul propus pentru alin.(4) al art.IX**, care se referă la **intrarea în vigoare a unor prevederi**, nu se încadrează armonios în cuprinsul art.IX. Pe cale de consecință, această dispoziție ar trebui să fie cuprinsă într-un articol separat, marcat ca **art.X**, cu următorul cuprins:

„**Art.X**. - Prevederile art.VII pct.3 și ale art.IX alin.(1) intră în vigoare la data de 15 septembrie 2017”.

/ PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIEȘCU

București  
Nr.644/7.08.2017